



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 și pentru modificarea Legii nr. 220/2008 privind stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 și pentru modificarea Legii nr. 220/2008 privind stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 394 din 21.11.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1261/21.11.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, precum și modificarea art. 2 lit. i) și k) din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **paragraful al doilea din preambul**, se face vorbire despre o flexibilitate sporită a „sistemului electroenergetic”, fără a se preciza că este avut în vedere Sistemul Electroenergetic **Național**. În ipoteza în care s-a dorit a se exprima acest lucru, este necesară o reformularea textului în mod corespunzător.

De asemenea, întrucât preambulul conține referiri și la Sistemul **Energetic** Național, menționăm că, în ipoteza în care a fost avut în vedere doar unul dintre cele două Sisteme naționale, trebuie asigurată o terminologie unitară.

La **paragraful al treilea**, pentru acuratețe, este necesară redarea corectă a titlului actelor juridice europene la care se face referire, și anume: „Directiva (UE) 2019/944 a Parlamentului European și a Consiliului din 5 iunie 2019 privind normele comune pentru piața internă de energie **electrică** și de modificare a Directivei 2012/27/UE (**reformare**)”, respectiv „Regulamentul (UE) 2019/943 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 iunie 2019 privind piața internă de energie electrică (**reformare**)”.

La **paragraful al patrulea**, semnalăm că se folosește acronimul „PNIESC”, fără ca acesta să fie anterior explicat, aspect care contravine exigențelor normative.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect, folosirea unor abrevieri sau acronime fiind permisă doar după explicitarea acestora.

La **paragraful al cincisprezecelea**, pentru o redactare corectă, propunem înlocuirea expresiei „importate din afara Uniunii Europene” cu sintagma „importate din **state terțe** Uniunii Europene”.

4. La **titlu**, deoarece intervențiile asupra Legii nr. 220/2008 sunt doar de natura modificării art. 2 lit. i) și k), pentru rigoarea exprimării, având în vedere și titlul corect al respectivei legi, este necesară reformularea astfel:

„Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, **precum și pentru modificarea art. 2 lit. i) și k) din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie**”.

5. Pentru respectarea exigențelor normative, la marcarea articolelor proiectului se va folosi abrevierea „Art.”, în locul termenului „Articol”.

6. Referitor la intervențiile propuse la **art. I pct. 1 - 6**, prin care se introduc noi puncte în cadrul art. 3 din actul de bază, semnalăm că intervențiile nu sunt prezentate în ordinea lor numerică, de exemplu introducându-se mai întâi pct. 58¹ și ulterior pct. 48¹ la art. 3.

De asemenea, precizăm și că, în actul normativ de bază, termenii și expresiile definite la art. 3 sunt ordonați alfabetic.

Ca urmare, se impune revederea atât a ordinii punctelor în discuție în cadrul art. I, cât și poziționarea corectă a conceptelor nou definite, care trebuie inserate astfel încât să se asigure ordonarea alfabetică ale primelor litere ale termenilor și expresiilor. De exemplu, noțiunea de „Lucrare de interes național și de utilitate publică”, care se dorește a fi introdusă ca pct. 58¹ la art. 3, trebuie inserată după expresia „loc de consum” prevăzută la pct. 62, și nu după pct. 58.

Totodată, **părțile dispozitive** ale acestor puncte trebuie reformulate conform modelului de mai jos:

„La articolul 3, după punctul ... se introduce un nou punct, pct. ..., cu următorul cuprins:”.

7. La **pct. 1**, referitor la textul propus pentru **art. 3 pct. 58¹**, pentru corelare atât cu definiția, cât și cu textul propus, la actualul pct. 4, pentru **pct. 75¹**, care folosește pluralul, propunem ca expresia „Lucrare de interes național și de utilitate publică” să fie înlocuită cu expresia „**Lucrări** de interes național și de utilitate publică”.

Totodată, sugerăm ca definiția să se refere exclusiv la lucrări, nu și la proiecte, acest din urmă termen având semnificații diferite, atât ca proiect al unei lucrări, cât și semnificația atribuită la actualul pct. 4, ceea ce poate genera dificultăți de interpretare.

8. La actualul **pct. 4** referitor la textul propus pentru **art. 3 pct. 75¹**, sugerăm reconsiderarea soluției legislative preconizate, și anume aceea de a opera cu două concepte distincte (pe de o parte, **lucrări** de interes național și de utilitate publică, iar pe de altă parte, **proiecte** de importanță națională în domeniul energiei electrice), proiectele de importanță națională în domeniul energiei electrice fiind, de fapt, potrivit definiției de la acest punct, **lucrări de interes național și de utilitate publică declarate ca atare prin hotărâre a Guvernului**. Mai mult decât atât, precizăm că prevederile legale invocate în cadrul textului care urmează a **nu** fi aplicabile lucrărilor declarate de interes național și de utilitate publică (art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007, respectiv art. 476 alin. (1) lit. e) din Codul fiscal) nu utilizează termenul „proiecte”.

Totodată, semnalăm că, prin utilizarea formei alternative „și/sau”, norma este neclară. Astfel, nu se înțelege în ce situație declararea respectivă se face la propunerea Ministerului Energiei, în ce situație, la propunerea Secretariatului General al Guvernului și în ce situație la propunerea ambelor entități.

În același timp, menționăm că sintagma „sunt *considerate* ca fiind” ar putea fi interpretată în sens de prezumție, motiv pentru care

sugerăm să se analizeze dacă nu este mai potrivit să se prevadă că respectivele lucrări **se declară** de securitate națională, respectiv de interes public național, nefiindu-le aplicabile prevederile legale respective.

În plus, întrucât sintagma „și sunt considerate ca fiind de interes național/importanță națională/securitate națională” este superfluă în raport cu prevederile anterioare ale textului pct. 75¹, propunem eliminarea acesteia.

9. La **partea dispozitivă a pct. 8**, pentru rigoarea redactării, sintagma „La art. 25, după alin. (13)” se va reda sub forma „La **articolul 25**, după **alineatul (13)**”.

10. La **partea dispozitivă a pct. 9**, din aceleași considerente, sintagma „două articole noi, articolele, 66³ și 66⁴ care vor avea următorul cuprins” se va scrie sub forma „două **noi articole, art. 66³ și 66⁴, cu următorul cuprins**”.

La textul propus pentru **art. 66³**, pentru a răspunde exigențelor normative, enumerările vor fi marcate cu ajutorul literelor, încadrate în partea dreaptă printr-o paranteză.

Textul propus pentru **art. 66⁴ alin. (1)** este lipsit de claritate și predictibilitate, nefiind clar ce desemnează sintagma „**imobilele-teren aparținând** lacurilor de acumulare”.

Totodată, prin gradul mare de generalitate, sintagma „sau sunt **susceptibile** de folosirea în scopul menționata energiei apelor” face ca norma să fie imprevizibilă, punându-se întrebarea în raport de ce se apreciază acest lucru.

Mai mult decât atât, nu este clar de ce este necesară schimbarea titularului dreptului de administrare, având în vedere că, potrivit art. 303 alin. (3) din Codul administrativ, „*Statul are calitatea de concedent pentru bunurile proprietate publică a statului, fiind reprezentat, în acest sens, de ministere sau alte organe de specialitate ale administrației publice centrale*”.

De asemenea, trebuie revăzută formularea „în conformitate cu **prevederile stabilite prin reglementările aplicabile**”, întrucât este lipsită de claritate, fiind în același timp tautologică.

Sub rezerva celor de mai sus, în ceea ce privește aspectele care țin de redactarea textului, pentru îmbunătățirea acesteia, propunem înlocuirea expresiei „La inițierea Ministerului Energiei” cu sintagma „La inițiativa Ministerului Energiei”, a sintagmei „în condițiile părții a V-a, titlul I, capitolul III, secțiunea a 2-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și

completările ulterioare, cu sintagma „în condițiile **art. 298-301** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare”, precum și a sintagmei „în condițiile părții a V-a, titlul I, capitolul III, secțiunea a 3-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare” cu sintagma „în condițiile **art. 302-331** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin. (2)**, pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă, enumerările vor fi încadrate cu paranteză în partea dreaptă, în loc de punct.

La **lit. a.**, pentru rigoarea redactării, propunem înlocuirea expresiei „și alte folosințe, folosințe care vor fi reglementate de ANAR” cu sintagma „reglementate de **Administrația Națională «Apele Române»**”.

Textul **alin. (3)**, are caracter de normă tranzitorie, motiv pentru care este necesară reconsiderarea soluției propuse, această dispoziție neputând fi integrată în actul de bază.

La **alin. (4)**, deoarece titlul Legii nr. 107/1996 a mai fost redat anterior, se va proceda la eliminarea acestuia.

De asemenea, pentru rigoarea și precizia exprimării, recomandăm ca sintagma „și ale Anexei nr. 4 - Sistemul de contribuții specifice de gospodărire a apelor și serviciile comune de gospodărire a apelor a Ordonanței” să fie înlocuită cu sintagma „și ale anexei nr. 4 la Ordonanța”.

Totodată, pentru o corectă informare asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2002, din sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 404/2003” se va elimina formularea „și completări”.

De asemenea, semnalăm că expresia „centrale de tip **CHEAP**” este de natură să imprime neclaritate normei, motiv pentru care propunem eliminarea cuvintelor „de tip”.

Reiterăm această observație pentru **alin. (5)**.

La **alin. (5)**, semnalăm că norma preconizată este derogatorie, astfel că este necesară înlocuirea expresiei „Prin excepție”, din **teza I**, cu expresia „Prin **derogare**”.

De asemenea, la referirile la Legea nr. **46/2008 - Codul silvic**, trebuie menționate în mod expres toate intervențiile legislative suferite de respectiva lege, prin folosirea sintagmei „**republicată**, cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, pentru o exprimare corectă, este necesară înlocuirea cuvântului „Exceptarea”, din **teza a II-a**, cu „**Scoaterea**”.

De asemenea, recomandăm eliminarea tezei finale „În aceste condiții, beneficiarul nu va fi obligat să achite și celelalte cheltuieli prevăzute la art. 41 alin. (1) lit. b), c), d) și e) din Legea nr. 46/2008” care este inutilă față de prevederile anterioare ale normei.

11. Referitor la intervențiile legislative de la **art. II**, semnalăm că acestea vizează modificarea unor litere ale aceluiași articol din Legea nr. 220/2008, care nu sunt prezentate în ordine alfabetică.

Prin urmare, ținând cont și de uzanțele normative, precum și de denumirea corectă a titlului Legii nr. 220/2008, propunem reformularea textului acestui articol, astfel:

„**Art. II. - La articolul 2 din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 13 august 2010, cu modificările și completările ulterioare, literele i) și k) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

i)

k)

La textul propus pentru **lit. i)**, recomandăm reformularea textului, astfel încât să fie eliminată repetarea cuvântului „excluzând”.

12. La **art. III**, pentru o exprimare adecvată, recomandăm reformularea textului astfel:

„**Art. III. - În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, prin hotărâre a Guvernului se stabilesc categoriile și cuantumul contribuției specifice de utilizare a resursei de apă prevăzute la art. ... din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare**”.

Punctele de suspensie din cadrul textului de mai sus urmează a fi completate în mod corect cu elementul structural la care se intenționează a se face trimitere. În acest sens, semnalăm că trimiterea la art. **664** alin. (4) din Legea 123/2012 este eronată, întrucât respectiva lege nu conține atâtea articole.


PRESEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 1181/22.11.2024